

ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ

1. Предмет, метод, система, задачи и принципы уголовного права.
2. Действие уголовного закона во времени, в пространстве и по кругу лиц. Обратная сила уголовного закона.
3. Понятие, социальная природа и признаки преступления. Отличие преступлений от иных правонарушений.
4. Категории преступлений и их уголовно-правовое значение.
5. Понятие, основание и содержание уголовной ответственности.
6. Понятие единого преступления и его виды. Множественность преступлений и ее формы.
7. Понятие состава преступления и его значение для квалификации преступлений.
8. Понятие объекта преступления. Виды объектов преступления.
9. Понятие объективной стороны преступления. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления.
10. Формальный, материальный, усеченный составы преступления.
11. Субъективная сторона преступления: понятие, содержание, значение, обязательные и факультативные признаки.
12. Понятие вины в уголовном праве. Содержание и формы вины.
13. Невинное причинение вреда: понятие, виды, уголовно-правовое значение.
14. Ответственность за преступления, совершённые с двумя формами вины.
15. Юридические и фактические ошибки: виды, характеристика и уголовно правовое значение.
16. Понятие и признаки субъекта преступления. Субъект преступления и личность преступника.
17. Вменяемость. Понятие, критерии и значение невменяемости. Ограниченная вменяемость.

18. Понятие, виды и значение стадий совершения преступления.
19. Понятие, признаки и значение соучастия в преступлении.
20. Формы соучастия и виды соучастников.
21. Виды и общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния.
22. Необходимая оборона и её отличие от крайней необходимости и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.
23. Понятие, признаки, цели, система и виды наказаний.
24. Общая характеристика наказаний, не связанных с лишением или ограничением свободы.
25. Общая характеристика наказаний, состоящих в лишении или ограничении свободы.
26. Общие начала назначения наказания.
27. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и их уголовно-правовое значение.
28. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности.
29. Понятие, основания и виды освобождения от наказания.
30. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.
31. Принудительные меры медицинского характера: понятие, основания, цели, виды.
32. Уголовно-правовая характеристика убийства при отягчающих обстоятельствах.
33. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершённого в состоянии аффекта.
34. Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.
35. Уголовно-правовая характеристика побоев. Отличие побоев от истязания.
36. Уголовно-правовая характеристика похищения человека. Отличие от незаконного лишения свободы.

37. Уголовно-правовая характеристика изнасилования.
38. Уголовно-правовая характеристика нарушения неприкосновенности частной жизни.
39. Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления.
40. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми.
41. Понятие хищения чужого имущества. Формы и виды хищения.
42. Причинение имущественного или иного ущерба, не связанного с хищением. Общая характеристика составов.
43. Уголовная ответственность за контрабанду.
44. Уголовно-правовая характеристика лжепредпринимательства. Отличие от незаконного предпринимательства.
45. Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита. Отличие от мошенничества.
46. Уголовно-правовая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.
47. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства.
48. Бандитизм: уголовно-правовая характеристика. Отграничение от смежных составов.
49. Уголовно-правовая характеристика преднамеренного и фиктивного банкротства.
50. Налоговые преступления. Общая уголовно-правовая характеристика.
51. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления полномочиями.
52. Уголовно-правовая характеристика терроризма.
53. Уголовно-правовая характеристика незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
54. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил охраны окружающей среды или производства работ.

55. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.
56. Уголовно-правовая характеристика неправомерного доступа к компьютерной информации.
57. Уголовно-правовая характеристика государственной измены.
58. Уголовно-правовая характеристика, злоупотребления полномочиями.
59. Уголовно-правовая характеристика посягательства осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
60. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.
61. Общая характеристика преступлений против военной службы.
62. Общая характеристика и виды преступлений против мира и безопасности

ЗАДАЧИ

Задача 1.

В ходе осмотра места происшествия производилось фотографирование цифровым фотоаппаратом «Кэнон». Какой способ для приобщения результатов применения цифровой фототехники к протоколу осмотра места происшествия следует использовать, чтобы при этом не нарушались требования УПК РФ:

А. Незамедлительная распечатка с помощью технических устройств фотографий на месте происшествия и составление фототаблиц, которые будут подписаны понятыми, а также иными лицами, участвовавшими в осмотре места происшествия и приложены к протоколу осмотра места происшествия,

Б. Вынуть из фотоаппарата карту памяти, на которой зафиксированы результаты осмотра, упаковать ее в конверт и опечатать. В дальнейшем сделать фототаблицы, которые вместе с картой памяти приобщить к протоколу осмотра места происшествия,

В. Сделать с помощью портативного цветного принтера из фотокомплекта фототаблицы, затем содержимое карты памяти фотоаппарата перекопировать на одноразовый CD-R диск, который подписать участниками осмотра и вместе с фототаблицами приобщить к протоколу осмотра места происшествия.

Задача 2.

Дежурный следователь в 00 часов 15 минут получил сообщение от дежурного по ОВД об обнаружении на территории стройки трупа мужчины с огнестрельным повреждением. Следователь вызвал судебно-медицинского эксперта и в 01 час 05 минут прибыл на место происшествия, где его встретили сотрудники ДПС, обнаружившие труп и охранявшие место до прибытия следователя. Приняв решение провести осмотр места происшествия, следователь дал указание старшему наряду ДПС обеспечить понятых. Через 30 минут старший наряда доложил, что ему не удалось найти граждан, которых можно было бы привлечь к осмотру как понятых. Как он пояснил: «На улице ночь, никого прохожих нет, жители из близлежащих домов двери не открывают и идти куда-либо отказываются». В связи с этим следователь решил проводить осмотр без понятых. Правильно ли решение следователя? В каких случаях можно проводить следственные действия без понятых? Как нужно было поступить следователю в данном случае?

Задача 3.

Органами расследования Л., В. и П. обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Л. ранее был судим за аналогичные преступления, П., находясь на подписке о невыезде, скрылся от суда, находился в розыске.

В кассационной жалобе Л. не согласен с постановлением от 23 января 2008 года о назначении судебного заседания в части избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу, утверждает, что окружным судом

дана ошибочная юридическая оценка действий следственных органов. Он ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона в той части, что в ходе расследования в качестве свидетелей были допрошены лица, входящие в следственную группу. Об отводе указанной следственной группы настаивал Л. Указанные обстоятельства при назначении дела к слушанию не получили надлежащей оценки.

В. в кассационной жалобе просит постановление от 23 января 2008 года в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу отменить. Подсудимый просит дело направить на новое рассмотрение.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задача 4.

Следователь, в производстве которого находится уголовное дело, возбужденное по ст. 105 ч. 2 УК РФ в отношении подозреваемого Ч., организовал проведение первичного допроса задержанного, обеспечил прибытие защитника по назначению – адвоката Н-ской коллегии адвокатов, подготовил технические средства для фиксации хода и результатов допроса и дал распоряжение дежурному отдела милиции, в камере задержанных которого содержался Ч., о его конвоировании в кабинет следователя. Дежурный доложил, что задержанный в настоящее время находится на встрече с сотрудниками уголовного розыска и они выехали с ним для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Допустимы такие действия оперативных сотрудников? Что должен предпринять в таком случае следователь?

Задача 5.

В ходе расследования уголовного дела защитник обвиняемого заявил ходатайство о проведении повторной криминалистической экспертизы по вопросу об отнесении ножа, изъятого у его подзащитного, к холодному

оружию. В подтверждение ходатайства защитник представил письменное заключение специалиста, в котором последний относил тип ножа к бытовым.

Следователь ходатайство отклонил, обосновав в постановлении свое решение тем, что экспертиза проводилась в государственном судебно-экспертном учреждении, ЭКЦ ГУВД, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а специалист не является государственным экспертом, защитником об ответственности не предупреждался и поэтому нет никаких оснований не доверять заключению эксперта ЭКЦ ГУВД и назначать повторную экспертизу. Кроме того, указал следователь, в ст. 86 УПК РФ не предусмотрено право защитника получать заключение специалиста. Правильно ли решение следователя?

Задача 6.

При осмотре обнаруженной на месте происшествия бутылки следователь обнаружил следы пяти пальцев правой руки человека. Следы оказались четкими и были отправлены для проверки по дактилоскопическому учету МВД.

Из полученного ответа следовало, что по данным учета обнаруженные следы принадлежат гр. Зинченко И.И., 1978 г. рождения, осуждавшегося судом в 2003 г.

Можно ли считать полученное сообщение доказательством того, что следы на месте происшествия оставлены Зинченко? Как это использовать а процессе расследования?

Задача 7.

Следователь принял решение прекратить уголовное дело о транспортном преступлении за отсутствием события преступления, так как наезд автомашины под управлением Горохова на потерпевшего произошел исключительно по вине потерпевшего. Прокурор, которому следователь

доложил свои соображения, с его мнением не согласился и дал в письменном виде указания прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии Горохова состава преступления. Следователь эти указания не выполнил и дело прекратил за отсутствием события преступления.

Правильно ли действовал следователь?

Задача 8.

Расследуя дело о взяточничестве, следователь получил показания взяточполучателя Чуркина о том, что взятки на значительные суммы были получены им от подчиненного ему Карманова. На неоднократных допросах Карманов свою виновность в даче взяток отрицал. Следователь каждый раз при допросах разъяснял ему, что если тот признается и чистосердечно раскается, то будет полностью освобожден от уголовной ответственности как явившийся с повинной.

Спустя три месяца Карманов согласился признать свою вину. Следователь предложил ему собственноручно написать «явку с повинной», что тот и сделал. Дело по обвинению Чуркина и взяточдателей, в том числе Карманова, было закончено расследованием, и обвиняемые были ознакомлены с его материалами. Карманов подал письменную жалобу прокурору, в которой настаивает на своей невиновности и утверждает, что признание вины было получено у него следователем, который ввел его в заблуждение, обещав прекратить дело, если он поможет изобличить взяточника. Сами же обстоятельства дела были подсказаны ему следователем.

Проанализируйте приведенную ситуацию и примите решение на месте прокурора, утверждающего обвинительное заключение.

Задача 9.

Приговор, вынесенный Энским районным судом в отношении гражданина Кузовлева, был отменен судом кассационной инстанции, а дело направлено на новое рассмотрение в этот же суд. Председатель Энского районного суда Тузаев, ранее вынесший по данному делу приговор, решил направить его для рассмотрения в суд соседнего района, поскольку второй судья Энского районного суда – Артамонова готовилась к отпуску по беременности и родам, других же судей в составе данного суда не было. Получив данное уголовное дело с указанием причин изменения подсудности, председатель Ленинского районного суда Чупрунов посчитал изменение подсудности необоснованным и направил дело обратно в Энский районный суд.

Правомерно ли поступили Тузаев, Чупрунова?

Задача 10.

Постановлением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 14 мая 2010 года Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б., обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных пунктами "а", "б" части 3 статьи 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), части 3 статьи 174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), части 4 статьи 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), части 3 статьи 174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), части 4 статьи 174.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) - продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 августа 2010 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 июня 2011 года постановление и кассационное определение также оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокаты Липцер Е.Л. и Ривкин К.Е. просят указанные выше судебные решения отменить, как незаконные и необоснованные, постановленные с нарушением требований части 1.1 статьи 108 УПК РФ, при этом указывают, что предъявленное Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. обвинение связано с совершением преступлений в сфере предпринимательской деятельности, что исключает применение меры пресечения в виде заключения под стражу, в связи с чем, у суда не имелось оснований для удовлетворения ходатайства государственного обвинителя о продлении подсудимым Ходорковскому и Лебедеву срока содержания под стражей.

Продлевая Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. срок содержания под стражей, суды первой и кассационной инстанций сослались на положения части 3 статьи 255 УПК РФ; те обстоятельства, что подсудимые уже отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда города Москвы от 16 мая 2005 года, что основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу Ингодинским районным судом города Читы не отпали и не изменились, ссылались на необходимость обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства; указали на несостоятельность доводов о совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Президиум Московского городского суда, принимая 24 июня 2011 года решение об оставлении без изменения постановления судьи и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, вновь указал, что основания для изменения ранее избранной меры пресечения не отпали, сослался на тяжесть преступлений, причинение вреда дочерним компаниям, необходимость обеспечения участия осужденного в судебном разбирательстве с целью реализации его права на защиту и другие обстоятельства.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задача 11.

Тусенкову было предъявлено обвинение и разъяснены права обвиняемого, предусмотренные законом. Так как Тусенков несколько раз был подробно допрошен в качестве подозреваемого и признал свою вину, а следователь был занят крайне неотложными делами, допрос Тусенкова в качестве обвиняемого состоялся на третьи сутки после предъявления ему обвинения.

Приступив к допросу, следователь спросил обвиняемого, подтверждает ли он свои показания, данные ранее на допросах. Обвиняемый заявил, что все свои показания он подтверждает и дополнить их ничем не желает. Это было занесено в протокол допроса обвиняемого, после чего допрос был закончен. Протокол подписали следователь и обвиняемый.

Правильно ли был произведен допрос обвиняемого?

Задача 12.

Приговор по делу Буркова (убийство при отягчающих обстоятельствах) кассационной инстанцией был отменен, и дело со стадии судебного разбирательства возвращено в окружной военный суд для нового рассмотрения. Бурков заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Подлежит ли удовлетворению заявленное подсудимым ходатайство, если первое судебное заседание проходило без участия присяжных заседателей? Каков порядок назначения судебного заседания с участием присяжных?

Задача 13.

Смирнов и Лахин обвинялись в умышленном причинении смерти группой лиц, неоднократно. В суде подсудимые вину не признали. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от поддержания указанного обвинения в отношении подсудимых, указав, что не располагает

достаточными доказательствами их вины. Суд, в соответствии со ст. 246 и 254 УПК РФ вынес постановление и прекратил уголовное дело в отношении Лахина и Смирнова за недоказанностью их вины.

Правильно ли было вынесено решение суда?

Задача 14.

Из протокола судебного заседания и материалов дела следует, что в связи с убийством Н., потерпевшей по делу признана его родная сестра Н., которая 3 июля 2002 года не явилась на суд, но заявила письменное ходатайство об отложении разбирательства дела из-за своей болезни.

Суд данное ходатайство отклонил, мотивируя свое решение тем, что потерпевшая не предоставила документа, подтверждающего ее заявление о болезни, не ясно, на какой срок она заболела, была допрошена судом в качестве потерпевшей; признал, что ее явка не обязательна, продолжил судебное следствие и окончил разбирательство дела в ее отсутствие. Вместе с тем, согласно копии листка нетрудоспособности, Н. была нетрудоспособна с 3 по 9 июля 2002 года.

Оцените решение суда.

Задача 15.

Для рассмотрения уголовного дела в отношении Ульмана и других 27 октября 2008 г. была сформирована коллегия присяжных заседателей, в состав которой включен Белецкий.

28 ноября 2008 г. Белецкий не прибыл на судебное заседание без объяснения причин неявки. 19 января 2009 г. он повторно не явился в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. Это послужило основанием для вынесения судом постановления о наложении на Белецкого денежного взыскания в размере 2 тыс. 500 руб.

Между тем, Белецкий еще при формировании коллегии присяжных заседателей, предъявив график концертов, заявил суду о невозможности своего участия в судебных заседаниях в связи с занятостью на работе.

Оцените решение суда.

Задача 16.

А.Д.Н. и несовершеннолетний Б. обвиняются в нанесении побоев причинивших физическую боль, но не повлекших последствий указанных в ст. 115 УК РФ, в умышленном причинении смерти А. группой лиц, в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину. А.Д.Н., кроме того, обвиняется в вовлечении несовершеннолетнего Б. в совершение преступлений путем обещаний.

Уголовное дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с тем, что следователь не решил вопрос о выделении в отдельное производство уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Б. и не вынес постановления о невозможности такого выделения, чем нарушил положения ст. 422 УПК РФ.

Оцените решение суда.

Задача 17.

М. обратилась в прокуратуру Нанайского района Хабаровского края с заявлением, в котором содержалась просьба возбудить уголовное дело по ст. 286 УК РФ по факту нарушения Хабаровской краевой Думой ст. 55 Конституции РФ, поскольку данным органом власти были отменены ранее данные права на пособие по нуждаемости в размере разницы 75% пособия и доходом нуждающегося, что нарушает ее права, предусмотренные Законами Хабаровского края № 160, 138, 225.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задача 18.

Постановлением Ленинского районного суда г. Воронежа постановление следователя по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Центральному федеральному округу о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту незаконного получения ОАО "АгроСтрелецкое" из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов за пользование денежными кредитами на приобретение сельскохозяйственной техники признано незаконным и необоснованным.

Как усматривается из материала, суд, признавая постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, указал в своем постановлении на нарушение уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, выразившееся в возбуждении уголовного дела не в отношении конкретных лиц, а по факту совершения деяний, запрещенных уголовным законом.

Так, в обоснование своего решения суд сослался на тот факт, что уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ может быть возбуждено лишь в отношении конкретного лица, которое к моменту вынесения постановления о возбуждении уголовного дела было установлено, - К. и не может быть возбуждено в отношении неопределенного круга лиц, поскольку иное нарушает конституционные и процессуальные права К.

Кроме того, в постановлении суда указывается на отсутствие в постановлении следователя о возбуждении уголовного дела сведений о значимых признаках преступления.

Также, по мнению суда, материалы доследственной проверки должны быть положены в основу постановления о возбуждении уголовного дела в полном объеме. Следователь же в постановлении о возбуждении уголовного дела не учел предварительные выводы органа дознания, осуществлявшего оперативно-розыскные мероприятия по факту незаконного получения ОАО

"АгроСтрелецкое" из федерального бюджета субсидий, о причастности конкретных лиц к совершению преступления.

Оцените решение суда.

Задача 19.

Приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 31 декабря 2004 года К. осужден, с учетом этого производство по материалам об изменении меры пресечения в отношении его прекращено.

Обращая сумму залога в доход государства, судья указал, что К., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, по неуважительным причинам не явился в суд 11 и 18 ноября 2004 года.

В кассационной жалобе осужденный К. просит об отмене постановления. Утверждает, что не явился в судебное заседание в связи с заболеванием, по которому проходил лечение. В кассационной жалобе адвокат Мазаев Р.А. просит об отмене постановления, считает его постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. Указывает, что суд был вправе изменить меру пресечения и обратить залог в доход государства только в судебном заседании, осужденный не явился в суд по уважительным причинам, он незаконно содержится под стражей.

Как установлено материалами дела, К., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, не явился в суд 11 и 18 ноября 2004 года. Доводы осужденного о том, что явке в суд препятствовало заболевание, судом тщательно проверены и отвергнуты как несостоятельные. Предоставленная стороной защиты справка об оказании медицинской помощи осужденному 17 ноября 2004 года, по мнению суда, не свидетельствует о наличии у осужденного заболевания, препятствующего явке в суд, тем более что ранее он не явился и 11 ноября 2004 года.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задача 20.

М. признан виновным в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В надзорной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного М. оспаривал обоснованность приговора и просил о его отмене. Кроме того, он указывал, что часть залоговой суммы, внесенной Х. за М., в размере 100 тыс. рублей обращена для исполнения наказания в виде штрафа, назначенного М., в нарушение ст. ст. 106, 118 УПК РФ, предусматривающих при вынесении приговора возвращение залога залогодателю, т.е. Х.

Из материалов дела следует, что залоговая сумма в размере 300 тыс. рублей, внесенная за М., принадлежала не самому осужденному, а иному лицу - Х. Суд при вынесении приговора вернул сумму залога в размере 200 тыс. рублей не залогодателю, а осужденному М., при этом не установил, кому фактически принадлежит указанная залоговая сумма.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задача 21.

Расследуя дело о хищении, следователь собрал доказательства, изобличающие Бурцева в хищении значительных денежных средств путем незаконных операций с документами.

Готовясь к допросу Бурцева в качестве обвиняемого, следователь вызвал для участия в допросе в качестве специалиста бухгалтера-ревизора местных торговых органов Соловьева. Специалисту были разъяснены его права и обязанности. В ходе допроса он наряду со следователем ставил обвиняемому вопросы, касавшиеся бухгалтерских операций, а в конце допроса заявил, что объяснения Бурцева ложны. Это заявление занесено в протокол.

Оцените правильность действий следователя по привлечению специалиста к участию в следственном действии. Дайте характеристику функций специалиста.

Задача 22.

Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Мухину, наблюдавшую из окна своей квартиры совершенное во дворе дома преступление. В ходе допроса выяснилось, что Мухиной 83 года и что она неграмотна. После допроса был составлен протокол, который был прочитан вслух следователем. В конце протокола Мухина, не умеющая читать, написала «Мух», заявив при этом, что она всегда так расписывается, получая пенсию.

Правильно ли составлен протокол допроса

Задача 23.

Осматривая место происшествия по делу об убийстве, следователь выяснил, что обстановка на месте происшествия ко времени осмотра подверглась изменениям. В частности, труп потерпевшего был перенесен родственниками в другую комнату. Следы крови на полу и стенах смыты. Топор, которым, судя по обстановке, оборонялся потерпевший, был перенесен в ванную комнату. Установив лиц, первыми наблюдавшими место происшествия вскоре после преступления, следователь привлек их к участию в осмотре, путем расспросов выяснил обстановку, которую они видели, и занес эти данные в протокол осмотра места происшествия. В таком же порядке была составлена схема места происшествия. В протоколе отмечено, что он составлен в соответствии с пояснениями лиц, опрошенных следователем. Протокол подписали следователь, два понятых и три лица, названные свидетелями.

Оцените правильность действий следователя.

Задача 24.

Допрашивая в качестве обвиняемого Сими́на, следователь изобличил его убедительными доказательствами, в результате чего тот признал себя

виновным и дал развернутые показания о своем преступлении. Следователь составил протокол допроса, а затем спросил обвиняемого, не возражает ли он против записи его показаний при помощи магнитофона. Обвиняемый согласился. Следователь предложил ему вторично дать показания об обстоятельствах совершения преступления и произвел их звукозапись. Звукозапись затем была прослушана допрошенным, а следователь составил протокол дополнительного допроса обвиняемого, в котором в обобщенной форме были изложены показания. Протокол подписали следователь и обвиняемый.

Оцените правильность изложенных выше действий следователя.

Задача 25.

По делу о вымогательстве следователь приобщил магнитофонную запись переговоров одного из обвиняемых, сделанную оперативным путем за несколько дней до возбуждения уголовного дела, о чем указано в справке, подписанной следователем.

Является ли эта запись доказательством?

Задача 26.

Антипову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство). В качестве меры пресечения ему избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

В постановлении об избрании меры пресечения дознаватель указал, что такая мера применяется в связи с тем, что «у органа дознания нет оснований полагать, что обвиняемый Антипов может скрыться от дознания или суда».

Правильно ли определена Антипову мера пресечения и обосновано ли ее избрание? В чем отличие подписки о невыезде и надлежащем поведении от обязательства о явке?

Можно ли применить меру пресечения до предъявления обвинения?

Задача 27.

Адвокат Мезинцев оспаривал в суде результаты осмотра места происшествия, произведенного без участия понятых. Он указал на то, что в протоколе осмотра места происшествия не приведены весомые доказательства правомерности его проведения без участия понятых. В частности, отсутствие понятых в протоколе объясняется длительностью во времени осмотра места происшествия – осмотр производился в течение 37 часов, а также тем, что продолжительное участие понятых могло отрицательно сказаться на их здоровье.

Оцените правомерность проведения осмотра без участия понятых. В каких случаях следственное действие может быть проведено без участия понятых? Какие дополнительные гарантии предусмотрены законом в случае производства следственного действия без участия понятых, когда по закону они должны участвовать в следственном действии?

Задача 28.

Следователь при производстве отобрания образцов почерка обвиняемого Путрова для сравнительного исследования привлек к участию в следственном действии понятых. В последующем Путров обжаловал действия следователя и указал, что участие понятых при отобрании образцов для сравнительного исследования не предусмотрено законом и полученные результаты нельзя считать допустимыми и приемлемыми для экспертного исследования.

Обоснованна ли жалоба Путрова? Какова цель участия в следственных действиях понятых?

Задача 29.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, так как, по его мнению, обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона. Судом в удовлетворении ходатайства подсудимого о возвращении уголовного дела прокурору отказано. Кассационная жалоба подсудимого на определение суда оставлена без рассмотрения.

Оцените решение суда.

Задача 30.

Ганиной, обвиняемой в совершении кражи чужого имущества в крупном размере, в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. Ганина – вдова, у нее имеется сын в возрасте 11 лет, близкие родственники живут в другом городе, который находится на территории одной из стран СНГ, и надзор за ребенком установить не могут. Квартира обвиняемой и находящееся в ней имущество остаются без присмотра.

Как должен поступить следователь?

Задача 31.

Постановлением Московского окружного военного суда от 7 августа 2009 г. отказано в удовлетворении ходатайств представителей потерпевших и подсудимого Х. о возвращении уголовного дела в отношении М-вых и Х. прокурору для соединения с уголовным делом в отношении исполнителя убийства П. и других причастных к этому преступлению лиц, а также для пересоставления обвинительного заключения из-за имеющихся в нем ошибок.

Из материалов производства усматривается, что подсудимые Х. и М-вы в соучастии с М.Р. обвиняются в убийстве П.

Постановлением старшего следователя от 16 июня 2008 г. уголовное дело в отношении М.Р. и других неустановленных следствием лиц выделено

из уголовного дела в отношении Х. и М-вых. Данных о приостановлении либо прекращении производства по указанному делу не имеется.

Оцените решение Московского окружного военного суда.